

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**28. juni 2023****Sagsnummer:** 2398**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby**Klagen vedrører:** 3 kontrolafgift á kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæstetilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgifternes udstedelse parkeret med flere gæstetilladelser i forruden.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgifterne annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgifterne opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt henholdsvis

Den 22. november 2019, kl. 19:45-19:59

den 23. november 2019, kl. 11:11-11:16

den 24. november 2019, kl. 04:54-05:00

for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Glødelampen, 2730 Herlev".

Afgifterne er pålagt med begrundelsen: "Ugyldig parkerings/gæstetilladelse" med bemærkning: "flere gæstekort i forruden ej tilladt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Parkering tilladt i maks. 15 min. ved brug af p-skive

Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens til G/F Glødelampen

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse

Parkering af trailere forbudt

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med flere gæstetilladelser i forruden.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Min begrundelse for at klage over parkeringsafgifterne er at jeg finder det urimeligt at blive pålagt 2 bøder for samme parkering med under 1 døgn interval og derved blive straffet 2 gange for den samme hændelse, hvor jeg har parkeret i god tro. Jeg lægger gæstekort i forruden ved min ankomst sidst på eftermiddagen fredag den 22/11-2019 og er ikke ved min bil, før jeg kører derfra søndag den 24/11-2019 ved middagstid. Her sidder der 2 bøder i forruden begge med den begrundelse, at der kun må ligge et kort af gangen. Denne klausul fremgår ikke af skiltningen på parkeringspladsen, som jeg har forholdt mig til. Den første bøde er givet den 23/11-2019 kl.11:16:21. Da parkeringsvagten nu ved, at der er 2 parkeringsgæstekort i min forrude, er sandsynligheden for at jeg stadig holder der næste dag jo åbenlys. Bøde nummer 2 er givet den 24/11-2019 kl.05:00:42. Jeg kommer fra Esbjerg på weekendbesøg hos familie i bebyggelsen og finder ikke parkeringsvilkårene på pladsen særlig brugervenlige, efter der nu er indført parkeringsgæstekort. Ud fra de foreliggende parkeringsregler kan man således ikke parkere en weekend uden at skulle lægge et nyt gæstekort i bilen dagligt / inden midnat, da gyldighedsdatoen regnes fra midnat til midnat og kun gælder 2 dage. Man pålægger derved brugerne af parkeringspladsen en urimelig byrde. Jeg har nedenfor vedlagt min indsigelse til City Parkeringservice A/S. Med venlig hilsen [redacted] Dato: 24. November 2019. Til City Parkeringservice A/S. Indsigelse over modtaget parkeringsafgifter. Løbenummer: 036309015739579 og Løbenummer: 036311716955280 Undertegnede har i forbindelse med gæsteparkering på Fatningen, 2720 Herlev i tidsrummet fredag den 22/11-19 ca. kl. 16 til søndag den 24/11-19 kl. 12.30 modtaget 2 parkeringsafgifter for den samme parkering. Jeg skal hermed gøre indsigelse over begge. Bilen var korrekt parkeret indenfor afmærkningen. Der var lagt korrekt udfyldt gæstekort i forruden. I oplyser at man ikke må lægge flere gæstekort af gangen i ruden. Det fremgår IKKE af jeres skiltning på pladsen. Det er første gang, jeg gør brug af gæsteparkering i bebyggelsen og for at være sikker på at leve op til korrekt parkering fra fredag til søndag lagde jeg 2 gæstekort i forruden, da et kort kun gælder 2 datoer. Jeg finder det usmageligt at finde 2 bøder for samme parkering i min forrude søndag kl. 12.30 mindre end 48 timer efter jeg parkerede. At kræve dobbeltafgift for en og samme parkering kan på ingen

måde være rimeligt og anstændigt. At den anden bøde er udstedt af jer så tidligt som kl. 05:00:42 om søndagen er meget tankevækkende! Jeg har handlet i god tro. Jeres skiltning på pladsen mangler oplysning om det I giver bøde for, og jeg agter ikke at godtage bøden på 2 x 795 kr. for en gæsteparkering på under 48 timer vedlagt korrekt udfyldt gæstekort.

...”

“Indsigelse over bøde med løbenummer: 036311716955280 udstedt den 24.11.2019 kl.: 04:54 vedrørende parkering Glødelampen, 2730 Herlev

Jeg har allerede givet indsigelse til jer på 2 bøder, som jeg fandt i min forrude søndag den 24. november 2019.

Da min indsigelse på begge bøder gjaldt samme parkering, har jeg fra start indgivet min indsigelse til jer på løbenummer 036309015739579 og i min indsigelse skrevet, at den gælder begge løbenumre, altså 036311716955280 og 036309015739579, da begrundelsen var den samme fra min side for begge bøder.

I har i en mail til mig modtaget den 03.12.2019 afvist min indsigelse og skriver, at jeg kan gøre indsigelse over løbenummer 036311716955280 via jeres hjemmeside. Men jeg har jo allerede gjort indsigelse over løbenummer 036311716955280 på jeres hjemmeside sammen med løbenummer 036309015739579.

I har den 6.december 2019 sendt mig en påmindelse vedrørende for mig et nyt løbenummer 3631075853696, som jeg ikke har hørt om tidligere.

Jeg kan via dette løbenummer på jeres hjemmeside se, at det skulle være en bøde givet til mig den 22.11.2019 kl. 19:45 Den har jeg aldrig modtaget. Der sad 2 strimler i min forrude søndag den 24.11.2019 med løbenumrene 036309015739579 og 036311716955280. Havde der været en tredje havde jeg naturligvis også beskrevet den i min indsigelse til jer og i min klage til Parkeringsklagenævnet.

Jeg har nu gennemset alle jeres billeder af min bil vedrørende de 3 løbenumre, og der er på ingen af billederne mere end 1 billet = bøde i min forrude.

Da jeg forstår at I er vedholdende i at få en indsigelse for hvert løbenummer via jeres hjemmeside uagtet indsigelsen gælder samme parkering og bøderne gælder samme hændelse, får I også en indsigelse på løbenummer 3631075853696 med kopi af denne indsigelse.

Jeg uploader denne skrivelse til Parkeringsklagenævnet.”

” ...

Jeg er helt uforstående overfor at man hos City Parkeringsservice og hos jer i Parkeringsklagenævnet ikke anerkender at jeg fra starten af har gjort indsigelse overfor de 2 afgifter der sad i min forrude den 24. november 2019 (løbenummer: 036309015739579 og 036311716955280). Kontrolafgiften med løbenummer 3631075853696 sad ikke i min forrude, så den har jeg ikke haft kendskab til, da jeg gør indsigelse til City Parkeringsservice og efterfølgende sender sagen til jer i Parkeringsklagenævnet. Kontrolafgifterne er jo givet for den samme parkering, og jeg skriver klart og tydeligt i min indsigelse at den gælder for begge kontrolnumre. Indberetningsskemaet hos City Parkeringsservice giver kun mulighed for at indberette på et løbenummer af gangen, til trods for at hændelsen gælder samme parkering. Det opleves

urimeligt at skulle igennem samme formular flere gange med samme beretning for systemets skyld, og jeg kan ikke anerkende en afvisning af, at jeg ikke har klaget over alle kontrolafgifterne for samme hændelse.

Jeg håber at I behandler min sag som et samlet hele med de 2 udstedte kontrolafgifter, der sad i min forrude og den kontrolafgift, som City Parkeringsservice efterfølgende har suppleret med.

Forhåbentlig er det ikke systemet, opsat af City Parkeringsservice, der skal være afgørende for en fair og rimelig belysning og afklaring af min sag.

..."

"Jeg har i dag igen modtaget opkrævning fra City Parkeringsservice vedrørende kontrolafgifterne 36311716955280 og 3631075853696.

De skriver at de bekræfter modtagelsen af min 2. indsigelse overfor de pålagte afgifter.

Derudover skriver parkeringsselskabet at jeg kun har rettet henvendelse til jer i Parkeringsklagenævnet vedr. kontrol afgift 36309015739579 hvilket ikke er korrekt.

Der foreligger efterhånden mange skrivelser i min sag inkluderende alle 3 kontrolafgifter, hvor jeg overfor jer i Parkeringsklagenævnet og overfor City Parkeringsservice har redegjort for forløbet med de 3 kontrolafgifter for samme parkering /hændelse, hvor jeg havde lagt 2 og ikke et parkeringskort i min forrude.

Ved sidste kontakt til jer i Parkeringsklagenævnet fredag den 17/1-20 læser jeg, at I behandler min sag vedrørende alle kontrolnumrene.

Jeg har venligst brug for en bekræftelse fra jer om at I behandler min sag som et samlet hele, altså alle 3 kontrolnumre også uden at betale ekstra gebyrer for behandling af den helt samme problemstilling.

Forseelsen består i at have lagt 2 parkeringskort i forruden i stedet for et. Jeg har begået en fejl ifølge regler opsat af City Parkeringsservice, og for det skal jeg ifølge dem straffes x 3. Det har udløst 3 kontrolafgifter som jeg hvis sagen går mig imod skal betale 3 x 795, kr. for, altså 2385,- kr. for en parkering fra fredag ca. kl. 17 til søndag middag.

Jeg er fra beboer i bebyggelsen Glødelampen / Fatningen i Herlev orienteret om at City Parkeringsservice siden min Parkering på pladsen i Herlev har lavet deres Parkeringskort om, så parkeringen på kortet registreres med dato og klokkeslæt gældende i 48 timer fra udstedelse.

Havde et sådan kort været taget i brug i november 2019, hvor jeg parkede, havde jeg kun lagt et parkeringskort i forruden, da min parkering skulle vare under 48 timer.

Jeg håber ikke at City Parkeringsservice kan bestemme om Parkeringsklagenævnet kan behandle min sag uden betaling af yderligere gebyrer og ser frem til en fair behandling af min sag.

Jeg uploader denne skrivelse på mit sagsnummer samt mails fra City Parkeringsservice fra i dag den 20/1-20.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"Det fremgår tydeligt af gæstekortene, at der kun må ligge et ad gangen synligt i forruden.

Ligeledes fremgår det af skiltningen, at afgiften er pr. påbegyndt døgn.”

”Vi har ikke yderligere kommentar til udstedelse af afgiften.

Det er muligt via vores hjemmeside at lave op til 4 indsigelser pr. afgift. Klager har kun gjort indsigelse via vores hjemmeside på løbenummer 036309015739579. Vi har modtaget 2 indsigelser vedr. denne, men har kun besvaret den ene, da vi afventer klagenævnets afgørelse.

Klager er velkommen til at lave indsigelse vedr. de 2 andre afgifter: 3631075853696 udstedt 22/11/2019 og 36311716955280 udstedt 24/11/2019, når indsigelsen er modtaget sættes sagerne i bero.”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gyldig parkeringslicens til G/F Glødelampen.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med to gæstekort i forruden, hvoraf det ene tidsmæssigt var gældende på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse.

Af gæstekortets forside fremgår blandt andet: ”Gæstekortet er kun gyldigt såfremt: (...) - Der kun ligger et kort i bilens forrude”.

Klageren har anført, at hun ikke finder parkeringsvilkårene på pladsen særlig brugervenlige, og at hun ikke har modtaget kontrolafgiften udstedt den 22. november 2019.

Det fremgår af sagens fotos, at der den 23. november 2019 var to kontrolafgifter i forruden.

Da der synligt var placeret to gæstekort ved siden af hinanden i køretøjets forrude, var gæstekortene således ikke gyldige, hvorfor kontrolafgifterne er udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravene om betaling

2 medlemmer (Lennart Fogh og Per Jensen) udtaler:

Efter § 4 i bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder er det en betingelse for udstedelse af kontrolafgifter, at der på parkeringspladsen er opstillet "... skilte med disse nærmere vilkår".

Det fremgår imidlertid ikke af skiltningen, at der ikke må være mere end ét gæstekort i forruden, og bekendtgørelsens ordlyd er til hinder for, at betingelser skrevet på selve gæstekortet kan hjemle udstedelse af kontrolafgift.

Spørgsmålet er herefter, om anvendelsen af to parkeringstilladelser i den konkrete situation skaber uklarhed over, hvorvidt de skilte og dermed gældende vilkår er overholdt. Da de to tilladelser er dateret fortløbende, er det konkret uden betydning for vurderingen af, om der er tilladelse til parkering på netop kontroltidspunktet, jf. i øvrigt Højesteretsdommen gengivet i UfR2014.2546H. Derfor bør kontrolafgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgifterne på i alt kr. 2.385,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand